

吹田市議会 すいた市民自治 〒564-8550 大阪府吹田市泉町1丁目3番40号
TEL:06-6384-1231 (代表) E-mail: info@shimin-jichi.net URL http://shimin-jichi.net

「すいた市民自治」会派は「市民が主役の社会」の実現をめざし、活動してまいります。

2011年12月議会 主な議案採決表

会派間で賛否の分かれた議案の採決結果についてお知らせします。

1. 吹田市教育委員会の職務権限の特例に関する条例の制定について
吹田市事務分掌条例の一部を改正する条例の制定について
2. 吹田市立千里ニュータウン情報館条例の制定について
3. 吹田市立市民センター等の指定管理者の指定について
4. 吹田市文化会館の指定管理者の指定について
5. 東日本大震災災害廃棄物の広域処理に関する請願

	1	2	3	4	5
日本共産党 (8)	×	○	×	○	○
公明党 (7)	○	○	○	○	×
民主市民連合 (6)	○	○	○	○	○
自由民主党絆の会 (5)	○	○	○	○	○
吹田新選会 (3)	○	×	○	○	○
みんなの未来 (2)	○	×	○	×	○
すいた市民クラブ (2)	○	○	○	×	○
すいた市民自治 (2)	○	○	○	○	○
吹田いきいき市民ネットワーク (1)	○	○	○	○	○
採決の結果	可決	可決	可決	可決	可決

*会派名の後の()内数字は所属議員数です。

○賛成 ×反対

なお、提案された議案のうち「一般職の任期付職員の採用」「職員の退職手当」「手数料・使用料の改正」「市民会館の廃止」に関する議案については、次の3月議会まで継続審査となりました。

「すいた市民自治」会派議員からのメッセージ



「いけぶち佐知子」は、
「未来にまっすぐ 市政にまっすぐ」
をモットーに、みなさんとともに、
市民自治を目指して、
まっすぐに取り組んでいます。



安心して暮らせる町、その原点は平和です。
戦後の日本を育んできた「平和」と「自由」、
そして「民主主義」を大切にしていきます。
安心して暮らせる町「吹田市」
その実現を目指します。

いけぶち佐知子



ブログもどうぞ

<http://blog.goo.ne.jp/gogonet21/>

西川 たけお



ブログもどうぞ

<http://ameblo.jp/nishikawatakeo/>

12月議会代表質問（西川たけお）

財政構造(1)扶助費の将来推計について

質問 市は義務的経費のうち、人件費抑制策を示している。一方で義務的経費では扶助費、特に生活保護費の占める割合が大きく、コントロールがしづらい。逡増傾向にあるようだが、将来推計を示されたい。

回答【政策推進部長】 将来推計について、扶助費については景気や少子高齢化の進展から、逡増傾向にあり、それは人件費の削減を上回ると推計している。

財政構造(2)歳入確保について

質問 新たな歳入確保のため、大学と市あるいは市内事業者や団体との双方向での事業や雇用開拓などは未開発な部分があるのではないか。

回答【産業労働にぎわい部長】 市民のニーズを大学に提供し、大学機能を活用して新たな事業展開を図るといった双方向のコーディネーター役を果たすことも重要と考えている。

再任用制度について

質問 再任用制度について半数以上の自治体が優秀な方は管理職にそのまま就かせておられるところもあるようだが、検討すべきではないか。

回答【総務部長】 来年度にかけて構築する公平、公正な人事評価の対象としたい。また、再任用職員は、現在、役職者として登用していないが、モチベーションの維持、向上につながる人事制度を検討する。

使用料、手数料、負担金の改定について

質問 独占体の公共施設は安易な料金改定につながる危険がある。適正利用者数と適正料金、その許される範囲内に必要経費を納めるという考え方も必要ではないか。

回答【政策推進部長】 受益と負担の公平性の観点から考えた。利用者数の増加を工夫し、経費の節減に努め目標利用率と目標経費の設定による料金設定を行うことも検討する。

吹田市民会館の廃止について

質問 市民会館のような施設は、公平なサービスと利用のしやすさを優先し、市内適地に分散して設置する必要があると思うがどうか。

回答【市民文化部長】 現市民会館の周辺には集会施設が多い。コミュニティ施設の使命として、おおむね半径1キロ圏内で歩いて利用できる施設の設置が望ましいと考えている。

12月議会代表質問（西川たけお）

新ガンバスタジアムについて

質問 ガンバの安定した成績と経営を実現するには市民の支援が必要だが、市南部からのアクセスが悪く、この改善が必要ではないか。また、スタジアムで障害者を雇用していただくことも考えるべきではないか。

エキスポランド跡地利用が決まったようだ。ガンバとの相乗効果も重要な要素になる。積極的に働きかけるべきと考えるがどうか。

回答【産業労働にぎわい部長】 市域南部からの利便性を高めることは、チームを安定的に支え地域の活性化に資すると考える。

また公の施設として障がい者の雇用を実現できるようガンバ大阪に求めている。

スタジアムとエンターテインメント施設が生み出す相乗効果には期待が大きい。市内外からの来場者が見込まれる絶好の機会を地域の活性化につなげていきたい。

JR貨物仮敷設線の騒音公害について

質問 片山1丁目から天道にかけては、以前からポイントでの擦過音やレールの継ぎ目の騒音などに悩んでおられる。

基本協定書三条1項に、「環境を悪化させないような対策を講じるものとする」とある。どのようにお考えか示されたい。

回答【都市整備部長】 貨物列車が吹田信号所に停車する際のブレーキ音がうるさいという要望書を受けている。

最も騒音が激しいと指摘されている夜中の時間帯に、鉄道事業者と立会いをし既存鉄道騒音について、少しでも騒音を軽減する方法がないのか検討するようにJR貨物に強く求めている。



市長に問う

質問 市長のかなりハードランディングに近い改革は、目標数値は達成されるかもしれないが、人口の減少をはじめ、縮小再生産という道を転げ落ちていく可能性も秘めている。これは成功と言えるのだろうか。

回答【市長】 「行政の維新プロジェクト」については、赤字体質から脱却し、未来

に希望の持てる吹田へと変革を図ることが目的であり、単に財政健全化を遂げるだけでは成功とはいえない。

また、市の方針を決定するに当たっては、市民サービスの質的向上と最適化という本来の目的に確実につなげたいと考えている。

給与制度改革について長時間議論しました(いけぶち佐知子)

12月議会で可決した「職員の給料の特例に関する条例」「職員の給与に関する条例等の一部改正」、また継続審査となった「職員の退職手当に関する条例の一部改正」について、財政総務委員会で様々な議論がありました。

「職員給料の特例」(表の項目3)「職員給与の改正」(表の項目1、2、4~9)「職員退職手当の改正」(表の項目10)は給与制度改革のためとされ、下記表の人件費削減効果があるとの説明でした。しかし、職員給料の特例は平成26年度までしかなく、一方、退職手当は徐々に増額となります。

また、退職手当の構造改革は平成18年度の職員給与減額と連動するもので、当時行った自治体が多かったが、吹田市は経済状況や

市の財政状況を考え、保留にしていたものを今回実施したいということでした。全国でも19自治体、大阪府内でも吹田市を含め3市だけが未実施との説明でした。大阪府内の未実施の2市に現状を電話で問い合わせたところ、「現在も実施を見合わせた当時から財政状況が好転していないので、実施する予定はない」との返事でした。

今回、歳入にあわせて歳出を組むという市長の改革の主旨からみて、給料や給与の改正は総合的に人件費削減になるので良いとしても、増額となる退職手当の構造改革は見送ったほうがよいのではないかと「すいた市民自治」は考え、継続審査することに賛成しました。

給与制度改革により試算した削減額一覧(全会計)

(単位：千円)

項目	H24年度	H25年度	H26年度	H27年度	H28年度	備考
1.実質わたりの是正	△140,000	△191,429	△220,001	△237,143	△248,571	H28まで経過措置実施
2.昇格時対応表の見直し	372,000	372,000	372,000	372,000	372,000	
3.役職段階に応じた給料カット	△699,000	△699,000	0	0	0	
4.採用後の昇格調整の廃止	△6,255	△6,255	△6,255	△6,255	△6,255	
5.期末勤勉手当の役職加算制度の見直し	△108,967	△108,967	△108,967	△108,967	△108,967	
6.高齢職員の昇格抑制年齢の引き下げ	△5,698	△5,698	△5,698	△5,698	△5,698	
7.管理職手当の見直し	5,121	5,121	5,121	5,121	5,121	
8.特殊勤務手当の見直し	△128,289	△128,289	△128,289	△128,289	△128,289	
9.住居手当の一律加算の廃止	△17,352	△34,704	△56,394	△56,394	△56,394	H24、25は経過措置実施
10.退職手当の構造改革	22,999	45,998	68,997	91,996	114,995	H28まで経過措置実施
1~10の合計	△705,451	△751,223	△79,486	△73,629	△62,058	

(注) 年度比較しやすいよう、職員数を一定にして試算しています。

議会や市政について、皆様からのご意見をお待ちしています。